

**VÝPIS UZNESENIA Č. 4**  
**ZO ZÁPISNICE Č. 1/2025 ZO ZASADNUTIA VR FZaSP**  
**ZO DŇA 19.02.2025**  
**k bodu programu č. 7**

**PROGRAM ZASADNUTIA**

1. Privítanie
2. Odovzdanie **vymenovacích dekrétov novým členom VR a stálym hosťom vedeckej rady**
3. Správa o uznávaniaschopnosti vedeckej rady
4. Voľba skrutátorov
5. Schválenie návrhu programu rokovania vedeckej rady
6. Kontrola uznesení
7. **Inauguračné konanie na udelenie vedecko-pedagogického titulu **PROFESOR** v odbore SOCIÁLNA PRÁCA (doc. Mgr. Soňa Lovašová, PhD.)**

**PRESTÁVKA**

8. Návrh na **doplnenie školiteľov** doktorandských dizertačných prác a člena skúšobných komisií pre PhD. stupeň štúdia v odbore **sociálna práca** pre akademický rok 2025/2026
9. Návrh na inovované zloženie **Etickej** komisie FZaSP
10. Návrh na inovované zloženie **Edičnej** komisie FZaSP
11. Návrh na schválenie zloženia **odborovej komisie PhD.** štúdia v odbore ošetrovateľstvo
12. Návrh na schválenie **osoby zodpovednej za nový doktorandský študijný program** v odbore ošetrovateľstvo
13. Návrh na **kreovanie nového doktorandského študijného programu** v dennej aj externej forme štúdia odbore ošetrovateľstvo
14. Návrh na **doplnenie školiteľov-špecialistov** doktorandských dizertačných prác v odbore verejné zdravotníctvo
15. Návrh **Edičného plánu** FZaSP na rok 2025
16. Informácia o výsledkoch **3 elektronických hlasovaní** členov VR fakulty vykonaných od novembra 2024 do februára 2025, t. j. **XXVII., XXVIII., a XXIX. EH**
17. Rozličné

**7 Inauguračné konanie na udelenie vedecko-pedagogického titulu **PROFESOR** v odbore **SOCIÁLNA PRÁCA** (doc. Mgr. Soňa Lovašová, PhD.)**

*Členovia VR fakulty obdržali e-mailom základný prehľadový materiál uchádzačky, t. j. životopis so základnými údajmi o inauguračnom konaní, zoznam publikačnej a citačnej činnosti, prehľad plnenia kritérií inauguračného konania, prehľad najdôležitejších výsledkov v pedagogickej a vedecko-výskumnej aktivite, prehľad o vedeckej škole uchádzačky. Dokumentácia tvorí prílohovú časť originálu zápisnice.*

**PRIEBEH INAUGURAČNÉHO KONANIA**

1. Predseda VR požiadal predsedníčku inauguračnej komisie (ďalej len „IK“), prof. PhDr. Evu Mydlíkovú, PhD. aby sa ujala slova a začala proces inauguračného pokračovania v štádiu jeho prerokovania na úrovni vedeckej rady fakulty.
2. Prof. Mydlíková sa ujala slova a predložila nasledovné informácie:

- predstavila uchádzačku, mená tituly a pracovné pozície predsedu, členov a oponentov inauguračnej komisie,
  - oznámila základné časové horizonty v ktorých sa konanie doposiaľ uskutočnilo, od začiatku konania, až po proces pokračovania vo vedeckej rade,
3. predseda VR navrhol na schválenie členom VR mená troch posudzovateľov verejnej inauguračnej prednášky (ďalej len „VIP“) nasledovne:
- prof. PhDr. Marek Majdan, MSc., PhD.**  
**doc. RNDr. Martina Horváthová, PhD., MPH**  
**doc. PhDr. Ondrej Botek, PhD., F.R.S.A**

### UZNESENIE Č. 3:

Na základe aklamačného hlasovania bol návrh troch posudzovateľov VIP členmi vedeckej rady fakulty *schválený potrebnou väčšinou hlasov (písomný zápis z aklamačného hlasovania tvorí prílohovú časť originálu zápisnice).*

1. Predseda VR následne vyzval kandidátku, doc. Lovašovou, aby vo vyhradenom, maximálnom časovom rozsahu **25 minút**, predniesla svoju autoprezentáciu, ako aj VIP, ktorej názov bol schválený plénom vedeckej rady dňa 30.08.2024.
2. Uchádzačka, doc. Lovašová sa ujala slova a prostredníctvom PPT predniesla svoju verejnú inauguračnú prednášku s názvom: **Negatívne javy v práci pomáhajúcich profesionálov a starostlivosť o seba**. Rovnako tak predniesla aj základné údaje o vlastnom prínose v odbore sociálna práca, prínose svojich študentov k vývinu daného odboru a tiež vyjadrila pohľad na súčasný stav odboru a jeho perspektívy.
3. Po odznení VIP predsedajúci vyzval prítomných oponentov, aby predniesli buď v plnom rozsahu, alebo v skrátenej forme (podľa vlastného zváženía) svoje oponentské posudky v tomto poradí.  
**doc. Slaná, univ. prof.**  
**prof. Schavel**  
**doc. Brnula**
4. Po odznení oponentských posudkov, z ktorých nevzišli žiadne otázky, otvoril predsedajúci diskusiu všetkých zúčastnených.
5. Nasledovala verejná diskusia do ktorej sa postupne zapojili:
  - **Univ. prof. Slaná** – vzniesla dotaz, aký je názor uchádzačky na význam verejnej mienky v problematike násilia na pomáhajúcich profesionálov a či neplánujú na domovskej inštitúcii začať do budúcna aj výskum vplyvu verejnej mienky v tejto problematike.
  - **Prof. Gulášová** – pripomenula nutnosť ochrany pomáhajúcich pracovníkov prostredníctvom legislatívnych pravidiel.
  - **Doc. Botek** – otázka, kde vidí kandidátka priestor dostať viac do popredia význam starostlivosti o pomáhajúcich profesionálov, ďalej ako zlepšiť starostlivosť o seba v rámci akademickej pôdy. Uchádzačka odpovedala, že hlavný impakt vidí v supervízii, ktorá pomáha najviac a tiež že starostlivosť o seba sa v rámci FiF dostáva aj do študijných programov, čo vníma ako značné priblíženie sa k svetovým trendom.
  - **doc. Frčová** poďakovala uchádzačke za prednášku v ktorej bol spomenutý práve deficit opatery o samého seba. Jej otázka sa týkala charakteristiky optimálne starajúceho sa sociálneho pracovníka o seba samého. Odpoveďou bolo, že by mal mať stanovené vlastné hranice, že kľúčovú úlohu zohráva empatia, ktorá však nemôže prechádzať do ľútosti, má mať svoje hranice a po prežitom náročnom dni je potrebné sa patrične „odmeniť“ - zrelaxovať sa tým, že sa postará sám o seba.
  - **prof. Chytil** – položil otázku týkajúcu sa postpenitenciárnej starostlivosti. Rovnako sa stretol s názorom, že pokiaľ je sociálny pracovník napadnutý, ide o vlastné zlyhanie. Odpoveď uchádzačky bola v zmysle, že sa postpenitenciárnej starostlivosti hlbšie nevenuje, ale pokiaľ vie, pomáhajúci profesionáli majú v tejto oblasti zvýšenú ochranu. Rovnako tak si nemyslí, že napadnutie sociálneho pracovníka je jeho chybou.
  - **prof. Mydlíková** – vidí problém aj v tom, že ľudia sa prestali sebazáchovne správať.

- **prof. Mojto**vá – otázka, či v rámci Košického samosprávneho kraja nie je, alebo či sa neplánuje zaviesť projekt zameraný na pomoc samým sebe (obdoba projektu TSK „Navzájom lepšie“). Odpoveďou bolo upriamenie pozornosti na vlastný projekt APVV ktorý je prioritne upriamený a nastavený pre študentov ich fakulty.
- **Prof. Slaný** – nakoniec poskytol vlastné zamyslenie sa nad tým, kto vlastne je a kto nie je profesionál v zmysle predchádzajúcej diskusie. Taktiež upriamil pozornosť na fakt, že v prípade pomáhajúcich profesií sa vždy jedná o stretnutie človeka s človekom, na čo netreba zabúdať. Podotkol, že syndróm vyhorenia je zásadná a ťažká vec, hlavne v prípade, keď postihuje ľudí, ktorý chcú pomáhať iným ľuďom. Položil si aj otázku, či starosť o seba samého nesúvisí s vedomím vlastnej integrity-seba integrity.

Uchádzačka postupne odpovedala a rozširovala témy vznesených podnetov a diskusných príspevkov o svoje vlastné skúsenosti a odborný pohľad na danú problematiku. V konečnom dôsledku bola diskusia veľmi rozsiahla, živá a odborná. Diskutujúci prejavili s objasnením položených otázok, alebo námietok spokojnosť.

6. Po diskusii vyzval predseda VR predsedu, členov a oponentov IK, aby sa presunuli na svoje zasadnutie mimo rokovacej miestnosti VR, do zasadacej miestnosti dekana fakulty, na 2. poschodí.  
Zároveň vyzval schválených posudzovateľov VIP, aby sa odobrli vypracovať stanovisko k úrovni a priebehu VIP.

***Kedže kvórum pre pokračovanie v prerokúvaní ďalších bodov programu nebolo dostatočné (nebolo prítomných minimálne 18 členov VR), predseda VR vyhlásil prestávku do času návratu posudzovateľov VIP, aj niektorých členov inauguračnej komisie, ktorí sú zároveň aj členmi vedeckej rady fakulty.***

**Prerušenie v prerokúvaní návrhu v bode programu č. 7 z dôvodu  
zasadnutia inauguračnej komisie**

Po prestávke a návrate členov IK, oponentov a posudzovateľov VIP späť do rokovacej miestnosti sa pokračovalo v prerokúvaní bodu programu č. 7.

Predsedička IK predložila predsedovi VR podpísaný záverečný návrh IK spolu s výsledkami tajného hlasovania. Následne predseda VR vyzval predsedničku IK, aby sa ujala úlohy spravodajcu a predstavila plénu vedeckej rady znenie záverečného návrhu IK a oznámila aj výsledky tajného hlasovania členov a oponentov IK.

7. Predsednička IK sa ujala slova. Uviedla, že IK a oponenti na základe predložených oponentských posudkov, vypočítali si VIP a jej následného odborného posúdenia, stanovísk členov IK, celkovo zhodnotili úroveň pedagogickej, vedeckej a publikačnej činnosti kandidátky a na základe tajného hlasovania pripravili záverečný návrh IK pre VR fakulty, vymenovať uchádzačku za profesorku v odbore HaIK sociálna práca. Prečítala základné dáta zo záverečného návrhu IK, v ktorom sa konštatovalo, že uchádzačka v plnej miere spĺňa všetky požadované kritériá pre udelenie titulu profesor v odbore SP a mnohé z nich významne prekračuje. Zároveň aj hodnotenie VIP zo strany posudzovateľov vyznelo pozitívne. V diskusii prejavila svoju erudíciu v odbore, víziu napredovania odboru a súčasne prejavila schopnosť posunutia svojich výskumných snáh, znalostí a odborných zručností svojim študentom. IK konštatovala že sa jedná o vyzretú osobnosť, ktorá si zachováva kontinuitu vo svojich kvalifikačných postupoch od počiatku svojho štúdia až po súčasnosť a že svoj odborný a vedecký potenciál zameriava konštantne v jednej oblasti (metodológii), ktorú rozvíja a venuje jej sústavnú pozornosť, čo je veľmi správne a podstatné pre posúvanie sa ku kvalite.

### **Výsledky tajného hlasovania IK boli nasledovné:**

Celkový počet členov HK / celkový počet prítomných-účastných členov HK: 5/4

Celkový počet oponentov HK / celkový počet prítomných-účastných oponentov HK: 3/3

Celkový počet hlasujúcich – zúčastnených : 7

Hlasovalo za: 7

Hlasovalo proti: 0

Zdržalo sa hlasovania: 0

Nehlasovalo: 0

Následne predložila odporúčanie členom VR hlasovať vo veci udelenia titulu profesor v odbore sociálna práca uchádzačke, **doc. Mgr. Soni Lovašovej, PhD. KLADNE.**

8. Predseda VR opätovne otvoril diskusiu v pléne vedeckej rady k predloženým dátam zo strany predsedníčky IK, k zneniu záverečného návrhu IK, ako aj ku celému priebehu inauguračného konania. Do diskusie sa postupne zapojili:

**Prof. Vaska, prof. Mojtová, prof. Chytil, prof. Slaný**, ktorí spoločne vyjadrili podporu uchádzačke a vyzdvihli jej profesionálne a vedecko-pedagogické kvality.

9. Následne predseda VR otvoril **neverejnú časť** a požiadal nečlenov VR aby opustili rokovaciu miestnosť. V diskusii v rámci neverejnej časti sa už k uchádzačke, ako aj k návrhu na udelenie titulu profesor nik nezapojil.

10. Následne predseda VR vyhlásil tajné hlasovanie.

*Výsledky tajného hlasovania vo veci návrhu na vymenovanie doc. Mgr. Soni Lovašovej, PhD. za profesora v odbore HaIK SP.*

Celkový počet všetkých členov VR:

26

Počet prezenčne prítomných/dištančne pripojených členov VR:

19/3 – spolu 22

Hlasovalo za:

18/0

Proti:

1 prezenčne

Zdržal sa:

0

Nehlasovali:

3 dištančne

### **UZNESENIE Č. 4:**

Vedecká rada FZSP TU v Trnave na základe tajného hlasovania, počtom hlasov z **22 zúčastnených** členov VR, **18 hlasovalo za, 1 proti, 0 sa zdržalo** hlasovania, **3 nehlasovali, schválila návrh na vymenovanie doc. Mgr. Soni Lovašovej, PhD. za profesora v odbore HaIK SP** (zapečatená hlasovacia obálka tajného hlasovania s hlasovacími lístkami je súčasťou originálu inauguračnej zložky uchádzačky o IK). Zároveň **poverila predsedu VR** aby návrh spolu s inauguračným spisom uchádzačky postúpil rektorovi Trnavskej univerzity k ďalšiemu pokračovaniu inauguračného konania na úrovni rokovania Vedeckej rady Trnavskej univerzity v Trnave.

Uchádzačka, ako aj nečlenovia VR, boli prizvaní do rokovacej miestnosti pre vypočutie si výsledkov tajného hlasovania. Predseda VR vyhlásil výsledky tajného hlasovania, ktorým bol návrh schválený. Následne bol vytvorený krátky časový priestor pre uchádzačku, ktorá niekoľkými vetami vyjadrila svoje poďakovanie členom VR, členom inauguračnej komisie, ako aj vedeniu fakulty za umožnenie jej profesionálneho rastu.

V Trnave, 19.02.2025

Zapísala a za správnosť: **PhDr. Ľubica Gergelová**  
referent VVČ FZSP TU v Trnave

Schválil: **prof. MUDr. Jaroslav Slaný, CSc.**  
dekan FZSP TU v Trnave

Príloha: Výsledky tajného hlasovania