

NÁVRH HABILITAČNEJ KOMISIE

Vo veci habilitačného konania

(konania na vymenovanie za docenta v odbore HaIK SOCIÁLNA PRÁCA)

uchádzačky PhDr. Kataríny MINAROVICOVEJ, PhD.

spracovaný v zmysle Čl. III. ods. 6 Smernica rektora Trnavskej univerzity v Trnave

č. 1/2022 o habilitačných konaniach a inauguračných konaniach

A) Zoznam členov habilitačnej komisie:

Predseda:

prof. PhDr. Eva MYDLÍKOVÁ, PhD.

členovia:

prof. PhDr. Michal KOZUBÍK, PhD.

doc PhDr. Alice GOJOVÁ, PhD.

doc. PhDr. Miriam SLANÁ, PhD., univ. prof.

Oponenti:

prof. PhDr. Ladislav VASKA, PhD.

prof. PhDr. Martina HROZENSKÁ, PhD.

doc. Mgr. Vladimír LICHNER, PhD.

doc. PhDr. Michaela ŠAVRNOCHOVÁ, PhD.

B) Odborné posúdenie úrovne prednesenej habilitačnej prednášky

Verejná prednáška na tému „Podpora návratu detí z ústavnej starostlivosti do biologických rodín“ sa konala dňa 9.6.2025 v zasadačke dekana FZaSP TU v čase od 10:30 do 11,15 za prítomnosti predsedu habilitačnej komisie, troch členov habilitačnej komisie a štyroch oponentov habilitačnej práce. Rovnako tak boli prítomní aj piati zástupcovia/ členovia vedeckej rady FZaSP TU v Trnave (doc. PhDr. Ondrej Botek, PhD., F.R.S.A, doc. PhDr. Silvia Puteková, PhD., univ. prof., doc. RNDr. Martina Horváthová, PhD., doc. Ing. Margaréta Kačmariková, PhD. a doc. Mgr. Michaela Gašparová, PhD.).

Uchádzačka v kontexte témy svojej habilitačnej prednášky teoreticky a prakticky konceptualizovala štyri okruhy:

- a.) Vzťah detí a rodičov po vyňatí z biologickej rodiny;
- b.) Faktory podporujúce proces sanácie;
- c.) Rizikové faktory ovplyvňujúce návrat detí do biologickej rodiny;
- d.) Skúsenosti s podporou návratu detí z ústavnej starostlivosti do biologických rodín.

Posudzovatelia z procesu hodnotenia VHP poskytli písomné stanovisko k priebehu a úrovni habilitačnej prednášky. Hodnotenie vyznelo negatívne z nasledujúcich dôvodov:

- Prekročenia časového limitu,
- slabého vymedzenia témy,
- nenaplnenia témy aj napriek veľkému množstvu informácií,
- nejasne stanovenej a dodržanej línie prednášky - nižšia zrozumiteľnosť,
- prezentovania skôr praktických skúseností,
- v diskusii neprejavenej schopnosti zodpovedania otázok - odpovede zneli skôr všeobecne, bez hlbšieho zamerania sa na podstatu otázky.

V závere posudzovatelia konštatovali, že habilitačná prednáška nespĺnila požiadavky, ktoré sa kladú na takýto typ prednášok.

C) Zhodnotenie habilitačnej práce

Habilitačnú prácu s názvom *Sociálna práca s rodinami detí s nariadenou ústavnou starostlivosťou* hodnotili štyria oponenti: prof. PhDr. Ladislav Vaska, PhD. (Univerzita Komenského v Bratislave), doc. PhDr. Martina Hrozenská, PhD. (Univerzita Komenského v Bratislave), doc. PhDr. Vladimír Lichner, PhD. (Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach) a doc. PhDr. Michaela Šavrnichová, PhD. (Univerzita Komenského v Bratislave).

Podľa oponenta, prof. PhDr. Ladislava Vasku, PhD. má uchádzačka pomerne široký rámec spracovania témy, takže niektoré časti práce pôsobia skôr deskriptívne a chýba im hlbšia teoretická konceptualizácia. Oponent upozorňuje na dominantné postavenie techniky „stretnutie rodinného kruhu“ v spracovaní inak širšie koncipovanej témy. Výsledky realizovaného výskumu majú veľký prínos pre odbornú prax, avšak limity v oblasti teoreticko-metodologického ukotvenia poukazujú na rezervy v oblasti rozvoja vedného odboru. Na záver oponent odporúča habilitačnú prácu postúpiť na obhajobu.

Doc. Hrozenská vo svojom posudku konštatuje, že ciele práce boli splnené. Výsledky a výstupy HP považuje posudzovateľka za prínosné pre rozvoj vedného odboru sociálna práca. Predkladaná HP podľa mienky oponentky „... *svojim obsahovým spracovaním rozvíja a podporuje angažovanosť a kritické uvažovanie čitateľiek a čitateľov. Zároveň podáva komplexný, ucelený, a systematický rozbor jednej témy, pričom jednotlivé časti diela na seba navzájom nadväzujú s hlavnou intenciou komunikovať vedecké poznatky najmä do akademických kruhov. Autorka vo svojej publikácii integruje nielen známe, ale i nové, doposiaľ nepublikované informácie...*“ Oponentka na záver položila habilitantke 4 otázky a odporučila HP k obhajobe, a po úspešnom obhájení aj na udelenie titulu doc.

Doc. Lichner pri hodnotení formuluje isté rezervy HP. Napríklad pri teoretickom spracovaní uvádza niekoľko výhrad a síce nízky počet spracovanej zahraničnej odbornej literatúry, názov práce celkom nezodpovedá obsahu práce, nekorektné uvádzanie legislatívnych noriem, úvod práce nemá štandardný formát, absentuje exaktne formulovaný cieľ HP, spracované teoretické koncepty považuje za povrchne spracované a chýba im väčšia štruktúrovanosť a prepojenosť a podľa autora posudku „...*teoretický rámec predstavený v posudzovanej habilitačnej práci však z môjho pohľadu tieto (vedecké) parametre spĺňa nedostatočne.*“. Posudzovateľ vo výskumnej časti HP namieta spôsob výberu výskumnej vzorky, s čím je spojená aj problematická etická rovina realizovaného výskumu. Výsledkom kvalitatívneho výskumu by mala byť výstupná teória, ktorá v práci podľa oponenta absentuje. Autor posudku položil uchádzačke 7 otázok a na záver prácu odporučil na obhajobu, ale neodporučil udeliť titul doc.

Podľa ďalšej oponentky doc. PhDr. Michaela Šavrnichovej, PhD. chýba jednoznačne zadefinovaný celkový cieľ HP, je však schopná akceptovať v práci formulovaný cieľ výskumnej časti práce, ako východisko pre posúdenie konštrukcie HP. Posudzovateľka ocenila voľbu kvalitatívneho dizajnu výskumu, hoci konštatuje metodologickú nejednoznačnosť. Napriek tomu na záver posudku píše: „... *autorka preukázala orientáciu v danej téme, pričom z textu je evidentné, že autorka sa zaoberá predmetnou problematikou dlhšiu dobu. V práci sú mnohé veľmi zaujímavé a hodnotné myšlienky, ktoré podnecujú k ďalším úvahám a majú potenciál byť relevantnými východiskami pri ďalšom rozpracovaní témy...*“ položila jej 6 otázok a na záver odporúča prácu na obhajobu aj na udelenie titulu doc.

Uchádzačka ani v rámci diskusie k téme habilitačnej práce, rovnako ako v odpovediach na otázky vyplývajúce z oponentských posudkov, nepreukázala dostatočne erudovane reagovať a odpovedať k spokojnosti oponentov.

D) Zhodnotenie plnenia kritérií habilitačného konania

Pri kvantitatívnom vyhodnotení plnenia kritérií habilitačného konania, konštatujeme, že vo všetkých sledovaných parametroch kritériá uchádzačka požiadavky spĺňa alebo aj prekračuje.

Pedagogická prax požadovaných 3 roky po PhD, plnenie 12 rokov a školiteľstvo 10 diplomových prác vs. plnenie 56.

Uchádzačka je autorkou troch vedeckých monografií a jednej kapitoly v monografii; autorkou jedných skript s rozsahom 3 AH; autorkou alebo spoluautorkou pôvodných recenzovaných prác vydaných v odbore v počte 25 z toho v zahraničných vedeckých časopisoch alebo recenzovaných vedeckých zborníkoch 10.

Z celkového počtu 29 výstupov je 5 výstupov kategórie A (1) alebo A+ (4) a ako prvá autorka je uvedená v 28 publikačných výstupoch.

Publikačná činnosť uchádzačky je fokusovaná do jednej oblasti (sociálno-právna ochrana detí) a tvorí tak celkom impaktnú publikačnú činnosť, ktorá je v súlade s jej výskumnou činnosťou. Pozitívom jej publikovaných prác je, že je buď jedinou autorkou alebo v takmer všetkých článkoch alebo príspevkoch je prvou autorkou.

Uchádzačka zdokumentovala spolu 32 citácií, z toho 8 v indexovaných časopisoch a to:

- 1) spolu 10 citácií v domácich vedeckých a odborných publikáciách (požadovaných 10) ;
- 2) spolu 22 citácií v zahraničných vedeckých a odborných publikáciách (požadovaných 15)

Uchádzačka z požadovaných 3 projektov, pôsobila v pozícii spoluriešiteľa v 3 vedeckých projektoch VEGA (témy: profesionálne rodičovstvo, systémový prístup v kontexte profesionálnych rodín, marginalizované sídla) a v 1 projekte KEGA (téma: odborné praxe).

Z požadovaných minimálne 10 aktívnych príspevkov na vedeckých podujatiach PhDr. Minarovičová vykazuje 4 pozvané prednášky (v zahraničí 2 a doma 2) a 6 aktívnych vystúpení na zahraničných vedeckých podujatiach a 6 na vedeckých domácich konferenciách.

Plnenie habilitačných kritérií posudzoval predseda habilitačnej komisie a traja členovia habilitačnej komisie, ktorí vypracovali k tomu aj svoje písomné stanoviská.

Doc. PhDr. Alice Gojová, Ph.D., Ostravská univerzita v Ostrave, vo svojom stanovisku skonštatovala, že uchádzačka v parametroch: kvalifikačné predpoklady, výskumná činnosť považuje za splnené, v parametroch publikačná činnosť a prednášková činnosť s výhradami a upozorňuje na rezervy v medzinárodnom prednášaní a publikovaní, ako aj v diverzifikácii časopisov. Parameter *Ohlasy* považuje za nesplnený. V záverečnom stanovisku konštatuje, že „... Na základe posouzení pedagogické, publikační a vědecko-Výskumní činnosti uchazečkv konstatuji, že uchazečka plně naplňuje kritérium pedagogické činnosti, další kriteriá považují za jen částečně naplněná s výhradou. Kritické připomínky směřují ke kvalitě publikačních výstupů a mezinárodnímu dopadu vědecké činnosti (zejména v oblasti zahraničních citací a zahraničních vystoupení)“.

prof. PhDr. Michal Kozubík, Ph.D., Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre vo svojom stanovisku uvádza, že uchádzačku považuje za špičkovú odborníčku v oblasti sociálnej práce a oceňuje jej dlhoročné pôsobenie v odbornej praxi. Publikačnú činnosť, ohlasy aj výskumnú činnosť hodnotí pozitívne a na záver konštatuje, že uchádzačka spĺňa kvantitatívne kritériá pre podmienky habilitačného konania.

prof. PhDr. Eva Mydlíková, Ph.D., Trnavská univerzita v Trnave, vo svojom stanovisku konštatuje, že „...uchádzačka plní požadované kvantitatívne kritériá. Pri následnej kvalitatívnej analýze usudzujem, že uchádzačka je konzistentná vo svojom publikačnom, vedeckom aj pedagogickom pôsobení. V súčasnosti je však aktívna najmä v prenose teoretických poznatkov do odbornej praxe. Úspešné habilitačné konanie by malo byť pre uchádzačku príležitosťou najmä pre rozvoj jej ďalšieho vedeckého potenciálu, podávanie

vedeckých projektov, uplatnenie sa vo vedeckých radách a zodpovednosti za študijné programy.“

E) Celkové zhodnotenie úrovne pedagogickej, vedeckej a publikačnej činnosti

Uchádzačka po ukončení magisterského štúdia v odbore sociálna práca nastúpila do praxe ako zamestnanec detského domova, neskôr do organizácie Úsmev ako dar. Predmetom jej profesionálneho záujmu, aj predmetom jej štúdia na doktorandskom stupni bola profilácia do tém o deťoch v náhradnej rodinnej starostlivosti a tento trvá dodnes. Od roku 2012 pôsobí na katedre sociálnej práce na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre a isté obdobie aj na Vysokej škole sv. Alžbety v Bratislave a v Piešťanoch (2007-2013). Uchádzačka pracuje vo funkcii odbornej asistentky 13 rokov a počas tohto obdobia pod jej vedením ukončilo magisterské štúdium 56 študentov.

V rámci Erasmus pobytov navštívila v období rokov od 2016 do 2024 Ostravskú univerzitu, Jihočeskú univerzitu v Českých Budejovicích, univerzitu v Leuven v Belgicku a v španielskej Malage. Odborná erudícia uchádzačky sa prejavuje najmä v praxi, s ktorou spolupracuje v pozícii supervízorky a metódičky pracovníkov, pôsobiach v sociálno-právnej ochrane detí. Zatiaľ nie je členkou žiadnej vedeckej rady, žiadnej profesijnej organizácie, ani vedeckého výboru. Uchádzačka je členkou štátnicových a rigorózných komisií. Uchádzačka dokladovala, že je členkou redakčnej rady v pozícii „senior editor“ medzinárodného časopisu *The International Journal of Prenatal and Perinatal Psychology and Medicine*. Publikačná činnosť uchádzačky je konzistentná v témach a súvisí aj s jej projektovou činnosťou. Publikuje prevažne sama alebo je uvedená ako prvá autorka, prevažne v jednom, dvoch časopisoch. Je aktívnou spoluriešiteľkou vedeckých projektov.

F) Odporúčanie alebo neodporúčanie

Habilitačná komisia na základe predchádzajúcich komplexných hodnotení, ako aj na základe tajného hlasovania členov a oponentov habilitačnej komisie počtom hlasov z

4 prítomných členov habilitačnej komisie

a

4 prítomných oponentov

Hlasovaním:

Za: 3

Proti: 4

Zdržal sa: 1

Nehlasoval: 0

NEODPORÚČA

udelenie

PhDr. Katarína MINAROVÍČOVEJ, PhD.

**vedecko-pedagogického titulu docent v odbore habilitačného a inauguračného konania
SOCIÁLNA PRÁCA.**

G) Dátum a podpisy predsedu a členov habilitačnej komisie

Trnava dňa 9.6.2025

Predseda:

prof. PhDr. Eva MYDLÍKOVÁ, PhD.

.....prítomná prezenčne.....

Členovia:

prof. PhDr. Michal KOZUBÍK, PhD.

.....prítomný prezenčne.....

doc PhDr. Alice GOJOVÁ, PhD.

.....prítomná prezenčne.....

doc. PhDr. Miriam SLANÁ, PhD., univ. prof.

.....prítomná prezenčne.....

Oponenti:

prof. PhDr. Ladislav VASKA, PhD.

.....prítomný prezenčne.....

doc. PhDr. Martina HROZENSKÁ, PhD.

.....prítomná prezenčne.....

doc. Mgr. Vladimír LICHNER, PhD.

.....prítomný prezenčne.....

doc. PhDr. Michaela ŠAVRNOCHOVÁ, PhD.

.....prítomná prezenčne.....

Prílohy:

prezenčná listina zo zasadania habilitačnej komisie, hodnotiaca správa o habilitačnej prednáške, výsledky tajného hlasovania (zapečatená hlasovacia obálka), čestné prehlásenie o morálnej bezúhonnosti – tvorí súčasť spisu