

POSUDEK
HABILITAČNÍ PRÁCE

*Personálny marketing a dobré meno organizácií
v mimovládnom a komerčnom sektore na Slovensku*

Studijní obor: 7761 Sociální práce

Autorka: Mgr. Michaela Hromková, PhD.

Oponentka: doc. Mgr. Soňa Kalenda, Ph.D.

Autorka předkládané habilitační práce si zvolila s ohledem na studijní obor, ve kterém je habilitační řízení realizováno, netradiční a spíše opomíjené téma zaměřené na personální marketing a budování „značky“, resp. dobrého jména organizace s důrazem na sociální služby a další NNO (v pojetí autorky organizace působící v oblasti nevládního sektoru). Z mého pohledu sociologa, andragoga a sociálního pracovníka se jedná o zajímavé mezioborové téma, jehož přínos pro sociální práci spatřuji především v otevření diskuze nad profesionalizací sociálních služeb v oblasti personálního řízení a potažmo personálního marketingu. Zájemem organizací mimovládního sektoru (sociálních služeb) by mělo být vytvoření zajímavých pracovních příležitostí vycházejících z prestiže organizace, která osloví („přitáhne“) ty nejlepší odborníky z dané oblasti. Uvedená skutečnost může vést k profesionalizaci těchto organizací, jejímž výsledkem budou kvalitní sociální služby vykazující vysokou míru efektivity nabízených služeb, ve kterých budou pracovat motivovaní a spokojení loajální zaměstnanci participující na budování dobrého jména sociálních organizací. Je zřejmé, že jasná mise a vize (nejen) organizací sociálních služeb je základem rozvoje každé „učící se organizace“ (Learning Organizations), přičemž uvedená skutečnost bývá v organizacích neziskového sektoru mnohdy opomíjena.

Práce má ve vztahu ke zpracovávanému tématu logickou strukturu, kdy je vhodně provázána teoretická a výzkumná část. Zajímavou shledávám kapitolu s názvem *Employer Branding*, ve které (jakož i v dalších kapitolách) bych s ohledem na studijní obor očekávala hlubší zaměření se na NNO (NGO) nebo dle autorky organizace nevládního sektoru, resp. organizace sociálních služeb, ve kterých je garantován výkon sociální práce odborným personálem. V uvedené aplikaci (transferu) poznatků do organizací poskytujících registrované sociální služby (a garantujících podporu sociální práce) vidím velký potenciál předkládané práce. Namísto tohoto však autorka (ke škodě předkládané disertační práce) zůstala spíše na obecné úrovni deskripce mající univerzální platnost ve všech organizacích. V práci mně tak schází kritická reflexe kontextu budování dobrého jména a personálního marketingu právě v organizacích sociálních služeb (potažmo organizacích nevládního sektoru).

Co se týká výzkumné části práce, autorka vhodně aplikovala smíšenou výzkumnou strategii, konkrétně explorační sekvenční design, kdy získaná kvalitativní data využila k výběru inventáře

– dotazníku (pro následný sběr kvantitativních dat). V rámci kvalitativní části výzkumu deklaruje, že „postupovala formou zakotvené teorie“ (viz str. 60), což je komplexní způsob práce s daty, tzn. jejich sběru, analýzy a interpretace. Na jiném místě (viz str. 67) uvádí, že data z rozhovorů byla analyzována formou otevřeného kódování, přičemž zakotvená teorie v sobě zahrnuje i kódování axiální a selektivní a výsledkem obvykle bývá paradigmatický model nově vytvořené/revizované teorie vztahující se ke zkoumanému sociálnímu jevu. S ohledem na uvedené by bylo vhodné upřesnit způsob využití uvedeného výzkumného přístupu. Oceňuji vysoký počet realizovaných rozhovorů (25), kdy mně v práci schází bližší popis techniky získávání informantů. Rovněž rozšíření jejich sociodemografických charakteristik např. o: věk, pohlaví (toto se dá odvodit z ženského či mužského rodu užitého v rámci uváděné pracovní pozice), vzdělání, rodinný stav, místo bydliště, dobu trvání pracovního poměru apod. – viz Tabulku 4, by mohlo poskytnout komplexnější obraz o participantech výzkumu a sehrát určitou úlohu v rámci analýzy a interpretace dat, a tím přispět k hlubšímu porozumění získávaným poznatkům (jejich kontextualitě). Prosím autorku o zdůvodnění svého rozhodnutí tato data v tabulce neuvádět.

V rámci analýzy kvalitativních dat autorka předkládá poměrně rozsáhlé a přehledné (avšak spíše deskriptivní) dvě samostatné analýzy na základě komparovaných sektorů (viz kapitoly 4.8.1 a 4.8.2). Osobně bych uvítala třetí analytickou kapitolu, ve které by byla např. přehledová tabulka s překryvy abstrahovaných kódů, resp. kategorií u porovnávaných dvou skupin. Můžete prosím pro přehlednost předložit toto srovnání. Rovněž se zamýšlím nad skutečností, kdy došlo k „překryvu“ většiny kategorií vyskládaných z jednotlivých kódů, což konstatuje autorka na str. 109 – a zajímá mě, zda došlo i k překryvu většiny kódů uvnitř kategorie nebo jsou tyto odlišné? Nemohlo se stát, že v rámci odděleného analytického procesu u dvou zkoumaných skupin došlo ke shodnému pojmenování kategorií vyskytujících se u obou skupin, avšak s trochu jiným obsahem (viz např. kategorie 1M i 1B: Cíle organizace; 2M i 2 B: Nábor a výběr pracovníků; 3M i 3B: Adaptace a benefity; 4M i 4B: Komunikace (směrem dovnitř organizace); 5M i 5B: Věk pracovníků; 6M: Dobré jméno naší organizace; 6B: Komunikace směrem ven z organizace (dobré jméno organizace a PR); 7M: Komunikace směrem ven z organizace (PR a reklama); 7B: Specifika byznys organizací; 8M: Specifika mimovládních organizací)?

V souvislosti s výše uvedeným se zamýšlím, zda se v předloženém případě nejednalo spíše o deduktivní kvalitativní analýzu (viz např. Jane F. Gilgun) či určitý přístup založený na tematické analýze. Prosím autorku o upřesnění výzkumného přístupu (a popis postupu), který není v práci hlouběji rozpracován.

Na základě získaných kvalitativních dat autorka vybrala relevantní inventář, za jehož využití realizovala on-line sběr kvantitativních dat (N=235). Můžete v rámci obhajoby předložit použitý standardizovaný dotazník (co Vás vedlo k jeho nezařazení do příloh disertační práce). S ohledem k jeho absenci (v práci) je pro posuzovatele velmi těžké sledovat logiku vyhodnocování předkládaných výsledků. Osobně jsem očekávala, že všechny předkládané hypotézy se budou vždy vztahovat ke dvěma typům komparovaných organizací (NGO a

komerčního sektoru) – v tabulce na str. 118 máme 6 typů organizací, z čehož mimovládni organizace z celkového počtu 235 jsou zastoupeny v 33 případech. Určitě stojí za objasnění, jak autorka další uváděné typy organizací (sektor služeb, komerční organizace, průmysl, sociální podnik, školství) ve vztahu ke dvěma hlavními kategoriím selektuje.

Kapitolu 4.8.3 Závěry z výzkumu v rámci kvalitativní části považuji z hlediska výzkumu společně s kapitolou 4.8.5 Závěry z výzkumu v rámci kvantitativní části za nejdůležitější, neboť se jedná i kapitoly obsahující interpretaci získaných analyzovaných dat. Vzhledem k uvedenému bych uvítala jejich hlubší rozpracování. Uvedené však vhodně doplňuje poměrně dobře rozpracovaná kapitola 4.9 Diskuze, která interpretaci získaných poznatků zasazuje do širšího kontextu.

Co se týká formální stránky práce, narazila jsem na některé zdroje (viz str. 60: Ritomský, 2014), které absentují v seznamu literatury. V práci se objevují drobné překlepy, které však nesnižují její kvalitu.

Předloženou disertační práci shledávám zajímavou a z hlediska oboru přínosnou, tudíž ji **doporučuji k obhajobě**. Kromě výše uváděných podnětů k diskuzi mám na autorku následující otázky:

1. Můžete blíže popsat, jak v realizovaném výzkumu fungoval explorační sekvenční design? Jak konkrétně jste získaná kvalitativní data využila v rámci následně realizovaného kvantitativního šetření, příp. jak jste na jejich základě vyhledávala vhodný měřicí nástroj?
2. V rámci svého výzkumného přístupu jste uplatňovala spíše emický či etický přístup ke zkoumanému sociálnímu jevu?
3. Jak může Vaše práce (a závěry plynoucí z Vašeho výzkumu) obohatit výzkumné pole sociální práce (na mikro, mezo či makro úrovni), případně přispět k rozvoji subjektů z aplikační sféry?