



FAKULTA ZDRAVOTNÍCTVA A SOCIÁLNEJ PRÁCE

PREDMETOVÁ ANKETA **zimný semester 2023/2024**

Vyjadrenia katedier
Fakulty zdravotníctva a sociálnej práce
Trnavskej univerzity v Trnave

Vážené študentky, vážení študenti,

zo všetkých študentov fakulty, 14,2% sa zúčastnilo hodnotenia predmetov zimného semestra akademického roku 2023/2024. Ďakujeme za Vašu účasť. Podnety zo strany študentiek a študentov na priebeh a organizáciu výučbového procesu sú pre nás kľúčové. Vzájomnú komunikáciu, ktorá je konštruktívna a rešpektujúca pre všetky zúčastnené strany, považujeme za jednu z priorít pre poznanie súčasného stavu a identifikovanie oblastí pre zlepšenie sa.

Vašimi podnetmi sa zaoberali vedúci katedier, osoby zodpovedné za študijné programy a predovšetkým programové a odborové rady ako orgány vnútorného systému kvality vysokoškolského vzdelávania, v ktorých sú aj zástupcovia z radov študentov.

Z Vašich hodnotení vyplýva prevaha výborných skúseností s výučbou a teší nás, že ste so štúdiom na Fakulte zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v Trnave spokojní. Zaznamenali sme aj podnety, v ktorých je potrebné skvalitnenie výučbového procesu. Tými sa zaoberali adresne vedúce katedier s jednotlivými pedagógmi.

Prinášame Vám spätnú väzbu a stanovisko katedier k Vaším hodnoteniam a komentárom za predmety zimného semestra akademického roka 2023/2024.

PhDr. Denisa Benedek Jakubcová, PhD.

prodekanka pre riadenie kvality a vnútorný audit

V Trnave, dňa 22.3.2024

Katedra laboratórných vyšetrovacích metód v zdravotníctve

V zimnom semestri akademického roku 2023/2024 mali nasledovné predmety: **Analýza dát, Anatómia, Biofyzika, Genetika, Infektológia, Klinická Biochémia, Hematológia a transfúziológia, Klinická genetika, Klinická imunológia a alergológia, Klinická mikrobiológia I. a II., Klinické štúdie, Kritické čítanie a vedecká komunikácia, Laboratórna diagnostika v klinickej biochémii, Laboratórna diagnostika v klinickej genetike, Laboratórna diagnostika v klinickej hematológii, Laboratórna diagnostika v klinickej imunológii, Laboratórna diagnostika v klinickej mikrobiológii, Latinský jazyk, Mikrobiológia – Mykológia, Molekulárna biológia I, Patologická anatómia, Prvá pomoc, Rezistencia na antibiotiká, Štatistické metódy v laboratórnej medicíne, Transfúzna služba, Vybrané kapitoly z onkológie, Výskum v laboratórnej medicíne, Vyšetrovacie metódy v hematológii a transfuziológii, Vyšetrovacie metódy v lekárskej genetike, Výživa populačných skupín, Základy etiky a filozofie, Základy informatiky a PC zručnosti, Základy prevencie, Základy štatistiky** vynikajúce hodnotenie ako predmetu samotného, tak aj prístupu pedagógov. Oceňujete prínos predmetu pre odbor, profesionalitu a svedomitú prípravu našich pedagógov na prednášky a cvičenia.

Konstruktívne komentáre k predmetom **Funkčná diagnostika, Fyziológia, Imunológia, Klinická propedeutika, Klinická toxikológia a farmakológia, Mikrobiológia – Bakteriológia, Pracovné lekárstvo, Seminár k BC práci, Vyšetrovacie metódy v mikrobiológii** boli prejednané na katedre a vyučujúci boli upozornení na podnety.

Predmet **Analytická chémia** mal kladné hodnotenie týkajúce a výučby a chodu cvičení, pripomienky k priebehu skúšky boli komunikované s príslušnými vyučujúcimi.

Predmet **Biofyzika** mal vynikajúce hodnotenie prednášok a cvičení, pripomienka týkajúca sa blokovej výučby bola na katedre prejednaná a bude zohľadnená pri príprave rozvrhu na nasledujúci akademický rok, rovnako tak aj pri predmete Biológia I.

Katedra ošetrovateľstva

K predmetovej ankete sa na **Katedre ošetrovateľstva** vyjadrilo veľmi málo študentov (počet od 1- do 4 za jeden predmet), preto považujeme výpovednú hodnotu jednotlivých hodnotení za diskutabilnú. Napriek tomu k hodnoteniam študentov zaujímame nasledujúce stanovisko.

Väčšina premetov bola študentmi hodnotená pozitívne, pripomienky sa vyskytli k výučbe predmetov:

- **Anatómia a fyziológia** - pripomienku „*veľa zbytočných a nepotrebných informácií k nášmu odboru,*“ hodnotíme ako absolútne neopodstatnené, význam predmetu (a teda aj jeho náplň) je nepopierateľný pre poznanie podstaty zdravotného stavu pacienta a nadväzujúcu výučbu tak medicínskych ako aj humanitne orientovaných študijných predmetov.
- **Anglický jazyk** – automatické pridelenie predmetu študentom bez možnosti výberu povinne voliteľného predmetu prehodnotíme na katedrovej porade, prípadne navrhujeme vyučujúcemu rozdelenie študentov do skupín podľa úrovne znalosti jazyka tak, aby nemali problém pochopiť cudzí jazyk “*bez výkladu gramatiky a bez slovnej zásoby*”. Napriek hodnoteniu predmetu študentom/študentami ako pozitívum vnímame, že všetci študenti spravili skúšku na 1. krát.
- **Klinická prax II.** - študent uviedol kritické stanovisko ku skúšaniam na konci semestra. Zaviesť záverečné skúšanie predmetu Klinická prax I. – III. vyplynulo z nedostatočných vedomostí študentov preukázaných na štátnych skúškach a tiež na základe podnetu zamestnancov z fakultnej nemocnice. Preto si stojíme za opodstatnenosťou skúšania tohto predmetu. Podobne postupujú vyučujúci aj na iných vysokých školách. Význam skúšania predmetu bol študentom oznámený ku koncu semestra a nie v skúškovom období. Skúšanie predmetu zároveň slúži aj ako príprava k štátnym skúškam práve preto, aby sa odbúral stres pri nich. Hodnotenie predstavuje názor jedného študenta, ostatní študenti hodnotili skúšanie slovne ako veľmi prínosné, najmä pre priebeh štátnych skúšok, kde budú pripravení na celkový priebeh štátnej skúšky a typ otázok, ktoré môžu očakávať. V skúšaní predmetu budeme preto pokračovať aj v budúcnosti.
- Hodnotenie predmetu **Manažment kvality zdravotníckych služieb** má významnú spätnú väzbu (“učivo preberané na tomto predmete sme sa už učili

na manažmente”), ktorou sa budú na katedre zaoberať vyučujúci predmetu a garant štúdia v prehodnocovaní náplne obsahu jednotlivých predmetov.

- **Základy multikultúrneho ošetrovateľstva** - pripomienka k predmetu, ktorý má 1 kredit a je ukončený skúškou - testom, sa týka najmä záverečného hodnotenia, vyučujúci však nevidí jej opodstatnenie vzhľadom na rozsah a náročnosť testu. Prezentácie, ktoré študenti navrhujú ako spôsob ukončenia predmetu často nemajú kvalitnú výpovednú hodnotu, preto vyučujúci predmetu nevidí dôvod na ich realizáciu ako spôsob ukončenia predmetu.
- **Pediatrica a pediatrické ošetrovateľstvo** - Zaujímavé hodnotenie v zmysle že sa v predmete opakovali už nadobudnuté vedomosti, keďže tento predmet je svojím obsahom a zameraním ma detský vek veľmi špecifický. Predpokladáme, že predmet hodnotil študent zo zdravotníckej školy, ktorý mohol mať určitú úroveň vedomostí z predmetu už osvojenú.
- **Ochrana a podpora zdravia** - pripomienky mali študenti k zadávaniu SEB pri písaní testov cez systém MOODLE, ktorý mali často problém nainštalovať. Navrhujeme vyučujúcej, aby nepoužívala pri zadávaní testu SEB, ktorý sa využíval najmä pri online skúšaní.
- **Seminár záverečnej práci** - výučba predmetu je delená na skupiny, v časti hodnotenia (*“zbytočný, nič nás nenaučili”*) nie je jasné, čo tým študent myslel. Okrem toho toto hodnotenie považujeme skôr za postoj študenta k výučbe, čo sa častokrát odráža aj vo výsledku spracovania záverečných prác. Hodnotenie má subjektívny charakter, nakoľko ostatné hodnotenia k predmetu sú naopak kladné, s pochvalou pedagógov, ktorí daný premet vyučujú.

V hodnotení ďalších predmetov sa vyskytli pripomienky k:

- **nedostatočným pedagogickým schopnostiam vyučujúceho**, čo je významná spätná väzba, avšak chybou je, že predmet je kombináciou viacerých predmetov, ktoré vyučujú viacerí pedagógovia a z hodnotenia študenta nie je možné identifikovať pedagóga, preto je ťažké k hodnoteniu zaujať objektívne stanovisko.
- **ignorácii vyučujúceho k predmetu** -platí ten istý komentár ako v predchádzajúcom bode. Výsledky hodnotenia predmetov dostanú všetci vyučujúci, preto predpokladáme, že vyučujúci, ktorý sa v hodnotení nájde urobí dostatočnú sebareflexiu svojej práce. Je potrebné však uviesť, že predmet bo riadne odučený, v prípade absencia niektorého z pedagógov v

dôsledku iných pracovných aktivít (napr. účasť na vedeckom podujatí) boli skupiny spájané tak, aby výučba nebola narušená.

- **náročnosti testu** - pri dvoch predmetoch študenti nedávajú uvedenú náročnosť do súvisu súlad s odprednášaným učivom, (jeho rozsahom a náročnosťou), čiže predpokladáme, že ide iba o subjektívny názor študenta.

Hodnotenie niektorých predmetov ako je napr. Klinické ošetrovateľstvo I. a Metodológia vedeckej práce I. má 2 rozporuplné hodnotenia (kladné a záporné), ktoré odrážajú subjektívny faktor, preto je k nim ťažké zaujať objektívne stanovisko.

Ostatné predmety mali kladné až výborné hodnotenie. Nedostatkom hodnotení študentov bolo, že pri výučbe predmetu viacerými vyučujúcimi študenti neuviedli konkrétne mená pri hodnotení predmetov, preto je ťažké rozlíšiť najmä pri záporných hodnoteniach, o ktorých vyučujúcich išlo.

Kladne boli hodnotené predmety: Anglický jazyk III., Didaktika zdravotníckych predmetov, Gynekológia a gynekologické ošetrovateľstvo, Hygiena, prevencia a výchova k zdraviu, Klinická prax IV., Klinická propedeutika, Manažment ľudských zdrojov, Manažment mimoriadnych udalostí, Manažment v ošetrovateľstve I., Mikrobiológia a epidemiológia, Odborná terminológia v latinskom jazyku, Ošetrovateľský proces a ľudské potreby-prednášky, Ošetrovateľstvo v chirurgických odboroch II., Ošetrovateľstvo v odboroch vnútorného lekárstva II., Ošetrovateľstvo v pracovnom lekárstve, Ošetrovateľstvo v urgentnej a intenzívnej starostlivosti, Ošetrovateľstvo vo vybraných odboroch, Pedagogika a edukácia v ošetrovateľstve, Právne aspekty a administratíva v ošetrovateľstve, Seminár k záverečnej práci, Súvislá klinická prax IV., Teória ošetrovateľstva, Základy sociológie.

Katedra sociálnej práce

V predmetovej ankete za zimný semester študenti hodnotili 42 predmetov. Návratnosť dotazníkov bola 21,7 %. Predmety **Alternatívne mládežnícke kultúry, Pomoc obetiam katastrof, Práca s cudzojazyčným odborným textom, Profesionálny rozvoj I, Rodinný systém, Prvá pomoc, Senior v rodine, Sociálne zabezpečenie, Somatológia, Správne konanie, Výcvik odborných kompetencií I, Plán komunitného rozvoja sociálnych služieb, Teória organizácie, Náhradná rodinná starostlivosť, Práca s páchatel'ami a obeťami domáceho násilia, Vedenie**

prípadovej práce, Manažment v sociálnej práci, Medzinárodná SP a viacúrovňové riadenie, Psychohygienu a zvládanie záťaže, Sociálna prevencia a poradenstvo, Sociálne deviácie, Teoretické východiská SP II, Výskum I boli hodnotené ako vynikajúce. Študenti vysoko hodnotili nielen obsah, ale aj formu výučby. Predmety považovali za rozširujúce pre oblasť poznania a obohacujúce. K organizácii štúdia nemali pripomienky.

V predmete **Kvantitatívny výskum v sociálnych vedách** sa pripomienky študentov týkali formy skúšania, ktoré prebiehalo online formou prostredníctvom systému MOODLE. Z hľadiska obsahu predmetu forma skúšania v tomto predmete nie je podstatná. Po konzultácii s vyučujúcim bude zvažovaná aj prezenčná forma s navýšením času na vypracovanie testu.

V predmete **Základy inkluzívnej pedagogiky** pripomienky študentov smerovali k študijnej literatúre. Garantka programu a vyučujúca sa v rámci úpravy informačného listu k predmetu dohodli aj na zmenách odporúčanej študijnej literatúry.

Predmet **Asistencia v inkluzívnom vzdelávaní** hodnotilo 28,6% študentov. Predmet pozitívne hodnotili 2 zapísaní študenti z celkovo 7 zapísaných. Drobné výhrady študentov boli k prínosu predmetu. Spoločná programová rada sa bude predmetom zaoberať a zväzi jeho prínos pre Mgr. štúdium.

12,5% návratnosť bola pri hodnotení predmetu **Klinická sociálna práca**, čo predstavuje 2 študentov z celkového počtu 16 zapísaných k predmetu. Študenti predmet hodnotili pozitívne, ocenili prínos predmetu rozvíjajúceho oblasť poznania, avšak ocenili by materiály k výuke aj v podobe skrípt. Nakoľko sa jedná o predmet, ku ktorému nie je v podmienkach Slovenska základná učebnica či monografia s vyučujúcou dohodneme napísanie skrípt alebo základnej učebnice.

V rovnakom duchu hodnotili študenti aj predmet **Implikácie teoretických konceptov**. Pri návratnosti 12,5 %, čo predstavuje 3 študentov z celkového počtu 24, ocenili prínos predmetu a hodnotili ho celkovo pozitívne. Formulovali požiadavku k výučbovému materiálu v podobe skrípt alebo učebnice, na ktorých sa dohodneme s vyučujúcimi predmetu.

Predmety **Klient v ohrození, Mimovládne organizácie a riadenie dobrovoľníkov, Rodina v nízkopříjmových krajinách, Odborná prax a supervízia III., Diverzita a multikulturalizmus** ako aj **Finančná gramotnosť** boli hodnotené pozitívne ako prínosné. Pri predmete Odborná prax a supervízia študenti ocenili možnosť absolvovania profesionálnej supervízie v rámci štúdia a pri predmetoch Diverzita a multikulturalizmus a Finančná gramotnosť by k daným témam dokonca uvítali aj väčší počet hodín výuky. Pri predmetoch Mimovládne organizácie a riadenie dobrovoľníkov a pri predmete Rodina v nízkopříjmových krajinách sa objavili individuálne výhrady, odlišné od ostatných hodnotení. Tieto individuálne výhrady akceptujeme.

Predmet **Sociálno-politický kontext** hodnotilo pozitívne 42% študentov ako veľmi prínosný, pričom študenti sa veľmi pozitívne vyjadrovali aj k dobrej atmosfére na prednáškach.

Chudoba a sociálne vylúčenie hodnotilo 9 študentov z 19, čo predstavuje 47,4% návratnosť dotazníkov. Predmet bol hodnotený pozitívne. Obzvlášť pozitívne boli študentami hodnotené skriptá k predmetu, ktoré považujú za prehľadné a zrozumiteľne spracované.

Predmet **Multidisciplinárny základ III** hodnotilo 8 z 19 študentov čo predstavuje návratnosť 42%. Študenti hodnotili predmet viac pozitívne hoci uvádzali, že by prijali viac hodín najmä na časť venovanú sociológii. Pripomienky študentov budú odkonzultované s vyučujúcim predmetu.

V priemere 21% návratnosť dotazníkov bola pri predmete **Kvantitatívny výskum v sociálnych vedách**. Študenti hodnotili predmet ako prínosný. Objavili sa však pripomienky k dĺžke skúšky formou testu a počtu hodín výuky vzhľadom na množstvo učiva a dôležitosť predmetu, ktoré budú odkonzultované s vyučujúcim.

Predmet **Výskum III** hodnotili 2 zapísaní študenti z celkovo 14, čo predstavuje 14,3% návratnosť dotazníkov. Daní študenti hodnotili predmet pozitívne. Ocenili dôležitosť a prínos predmetu pre ich štúdium. Študenti však požadovali vyššiu časovú dotáciu, čo by sme mohli prejednať na programovej rade a od nového AR ju zvýšiť.

Predmet **Profesionálny rozvoj II** hodnotil len jeden študent z 13, ktorí mali predmet zapísaní. Ten ho hodnotil s pripomienkami ako menej prínosný. Názor študenta akceptujeme.

Katedra verejného zdravotníctva

V bakalárskom stupni štúdia boli predmety **Anatómia, Biológia, Demografia, Epidemiológia I., Fyziológia, Latinský jazyk, Prvá pomoc, Psychológia a profesijná komunikácia, Výchova k zdraviu, Základy etiky, Základy informatiky a PC zručnosti I., Základy jednotlivých medicínskych odborov (Interné lekárstvo, Chirurgia), Základy jednotlivých medicínskych odborov (Pediatria, Onkológia, Gynekológia), Základy verejného zdravotníctva** boli vynikajúco alebo veľmi dobre hodnotené- organizácia výučby aj prístup pedagógov.

Predmet **Fyziológia** bol hodnotený pozitívne, študenti by privítali výučbu každý týždeň namiesto blokovej výučby, čo bolo prediskutované programovou radou. V komentári bolo tiež uvedené, že vyučujúci neskoro informoval o zmenách vo výučbe, na čo bol upozornený.

Pri predmete **Imunológia** bol komentár na záverečné hodnotenie pri výberovom predmete s kreditovou záťažou 1 kredit. Spôsob záverečného hodnotenia bol prediskutovaný na programovej rade a taktiež s vyučujúcou.

V magisterskom stupni štúdia boli predmety **Analýza epidemiologických dát I., Etika v poskytovaní služieb zdravia verejnosti , Globálne zdravie, Hodnotenie zdravotných rizík, Imunológia, Informačné technológie vo VZ , Intervenčné programy, Komunikácia s verejnosťou, Kvalitatívne metódy vo výskume, Manažment v zdravotníctve, Práva pacientov, Rezistencia na ATB, Riadenie kvality a personálny manažment, Špeciálna výživa a dietológia, Tvorba odbornej publikácie, Vakcinológia, Zdravie zraniteľných populačných skupín, Zdravotná politika pre ochranu a podporu zdravia** boli vynikajúco alebo veľmi dobre hodnotené- organizácia výučby aj prístup pedagógov.

Predmet **Analýza epidemiologických dát I.** bol pozitívne hodnotený, avšak bola poznámka na zmenu štatistického programu R-project na iný. Možná zmena bola prediskutovaná s vyučujúcimi ako aj na programovej rade.

K predmetu **Epidemiológia neprenosných ochorení** bol uvedený komentár, ku ktorému sa vyučujúca vyjadрила. Vyučujúca bola upozornená, aby priebeh výučby a hodnotenia predmetu bol študentom vopred oznámený.

Pri predmet **Epidemiológia, kontrola a prevencia nádorových ochorení** bola vyučujúca upozornená na upravenie počtu a rozsahu zadaní na samoštúdium. Úprava náplne predmetu s väčším zameraním na prevenciu onkologických ochorení bola prediskutovaná na programovej rade.

Predmet **Epidemiologické štúdie** bol hodnotený ako „chaotický“ s tým, že jedna z vyučujúcich dávala veľa zadaní, ktoré následne neboli kontrolované a vysvetľované. Vyučujúca bola upozornená na adekvátnu záťaž a tiež na zlepšenie manažovania predmetu.

Pri predmete **Globálne zdravie** bol komentár na nedostatok času vyučujúcej. Vyučujúca bola upozornená, aby študentom a predmetu venovala adekvátny čas a pozornosť.

Predmet **Hodnotenie zdravotných rizík** bol pozitívne hodnotený, v komentároch boli spomenuté príliš vysoké nároky na semestrálnu prácu. Na tento komentár bola vyučujúca upozornená.

Pri predmetoch **Intervenčné programy** a **Komunikácia s verejnosťou** bol totožný komentár „Bohužiaľ tiež zvláštny priebeh výučby a hodnotenie“. Vyučujúca bola upozornená, aby formu výučby a hodnotenia upravila.

Predmety **Etika v poskytovaní zdravotných služieb**, **Komunikácia s verejnosťou** a **Intervenčné programy** boli v jednom komentári označené ako zbytočné predmety a neodporúčané do budúcnosti. Predmety sú novo zaradené do študijného programu, po prediskutovaní na programovej rade budú obsah a forma predmetu upravené.

Pri predmete **Tvorba odbornej publikácie** bol komentár na prístup vyučujúcej. Vyučujúca bola upozornená na potrebu zmeny prístupu.