



PREDMETOVÁ ANKETA

(letný semester 2022/2023)

Vyjadrenia katedier

Fakulty zdravotníctva a sociálnej práce

Trnavskej univerzity v Trnave

Vážené študentky, vážení študenti,

ďakujeme Vám, že ste sa zapojili do predmetovej ankety a ohodnotili výučbu predmetov v letnom semestri akademického roka 2022/2023. Podnety zo strany študentiek a študentov na priebeh a organizáciu výučbového procesu sú pre nás kľúčové. Vzájomnú komunikáciu, ktorá je konštruktívna a rešpektujúca pre všetky zúčastnené strany, považujeme za jednu z priorit pre poznanie súčasného stavu a identifikovanie oblastí pre zlepšenie sa.

Vašími podnetmi sa zaoberali vedúce katedier a predovšetkým kolégium dekana FZaSP. Z Vašich hodnotení vyplýva prevaha výborných skúseností s výučbou a teší nás, že ste so štúdiom na Fakulte zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v Trnave spokojní.

Zaznamenali sme aj podnety, v ktorých je potrebné skvalitnenie výučbového procesu. Tými sa zaoberali adresne vedúce katedier s jednotlivými pedagógmi.

Prinášame Vám spätnú väzbu a stanovisko katedier k Vaším hodnoteniam a komentárom za letný semester akademického roka 2022/2023.

Vedenie FZaSP TU

V Trnave, dňa 8.9.2023

Katedra laboratórných vyšetrovacích metód v zdravotníctve

V letnom semestri 2022/2023 mali nasledovné predmety: **Analytická štatistika v laboratórnej medicíne, Biológia II, Bioštatistika, Cudzí jazyk A1, Diplomový seminár, Farmakológia, Gynekológia a pôrodnictvo v externej forme štúdia, Histológia, Infekcie spojené so zdravotnou starostlivosťou v externej forme štúdia, Klinická genetika, Klinická hematológia, Klinická mikrobiológia II. (Parazitológia, Mykológia), Klinická toxikológia a farmakológia, Laboratórna technika, Molekulárna biológia II, Neurológia v externej forme štúdia, Nukleárna medicína, Odborná laboratórna prax I., Odborná laboratórna prax III., Parazitológia, Pediatria v externej forme štúdia, Právo a legislatíva v zdravotníctve, Štatistické metódy v laboratórnej medicíne, Techniky odberu a spracovania biologického materiálu, Toxikológia, Vakcinológia, Viroológia, Vybrané kapitoly z onkológie, Vybrané kapitoly z patologickej anatómie, Vybrané kapitoly z patologickej anatómie, Vyšetrovacie metódy v biochémii, Vyšetrovacie metódy v histológii a cytológii, Vyšetrovacie metódy v imunológii** vynikajúce hodnotenie ako predmetu samotného, tak aj prístupu pedagógov. Oceňujete prínos predmetu pre odbor, profesionalitu a svedomitú prípravu našich pedagógov na prednášky a cvičenia.

Konštruktívne komentáre k predmetom **Biochémia, Klinická imunológia a alergológia, Patologická fyziológia, Základy hygieny** boli prejednané na katedre a vyučujúci boli upozornení na podnety.

Predmety **Gynekológia a pôrodnictvo, Infekcie spojené so zdravotnou starostlivosťou, Neurológia, Pediatria** boli študentami denného štúdia označené za neprínosné pre odbor, čo je v kontraste s veľmi pozitívnym hodnotením týchto predmetov študentami externého štúdia, ktorí sa už pohybujú v praxi.

Pri predmetoch **Základy hygieny a Patologická fyziológia** sme zaznamenali najvýraznejšie komentáre k dochvíľnosti vyučujúcich a komunikácii. Obaja vyučujúci boli upozornení na zefektívnenie komunikácie.

Katedra ošetrovateľstva

Dodržiavanie formálnych náležitostí výučby, absolvovanie predmetu hodnotené ako prínosné, rozvíjajúce už získané vedomosti a prinášajúce nové vedomosti a vynikajúce hodnotenie mali predmety: **Anglický jazyk II., Bakalárska práca s obhajobou, Diplomový seminár II., Klinická prax III., Klinické ošetrovateľstvo II., Kritické písanie a čítanie I., Manažérska etika a komunikácia , Manažment v ošetrovateľstve II., Ošetrovateľstvo v chirurgických odboroch I., Ošetrovateľstvo v malých chirurgických odboroch, Ošetrovateľstvo v paliatívnej a hospicovej starostlivosti, Ošetrovateľstvo v psychiatrii, Profesionálna etika a komunikácia, Štatistika vo vedeckej práci.**

Rozporuplné hodnotenie zaujali študenti k jednotlivým predmetom klinickej praxe (**Klinická prax, Súvislá klinická prax a Prázdninová klinická prax**). Niektoré boli hodnotené ako veľmi dobré až vynikajúce s pochvalou mentoriek na praxi, v niektorých študenti vytkli charakter práce na praxi v zmysle vykonávania činností prislúchajúcich sanitárom na úkor činností sestier. Personál na mnohých pracoviskách hodnotili ako odmeraný, hrubý, nepriateľský voči študentom. Mentorky venujú študentom málo pozornosti. Myslíme si, že rozporuplnosť hodnotení spočíva v samotných študentoch, ich pohľade na prax a schopnosti riešiť vzniknuté nedorozumenia. Napriek tomu zlé hodnotenia akceptujeme a snažíme sa každoročne riešiť na poradách s mentorkami, kde sú im názory a postoje študentov predložené.

Výučba predmetu **Ošetrovateľstvo v ADOS a komunite** bola hodnotená ako vysoko profesionálna, záverečná skúška bola hodnotená ako ťažká. Absolvovanie predmetu bolo považované za čiastočne prínosné, prepájalo a rozvíjalo už nadobudnuté vedomosti. Hodnotenie predmetu mohlo mať subjektívny charakter pri nízkom počte hodnotiacich respondentov.

Slabšie hodnotenie mal predmet **Ošetrovateľstvo v odboroch vnútorného lekárstva I.**, (študent nemal vyhranený názor na dodržiavanie formálnych náležitostí výučby, ani na absolvovanie predmetu), čo však môže súvisieť s faktom uvedeným vyššie (Hodnotenie predmetu mohlo mať

subjektívny charakter pri nízkom počte hodnotiacich respondentov), nakoľko v minulosti mal tento predmet opakovane výborné hodnotenie pri nezmenenej vyučujúcej.

Určité výhrady sa objavili aj pri hodnotení predmetu **Základy výskumu a štatistiky v ošetrovatelstve** najmä v priebehu a hodnotení praktickej časti skúšky. Inak bolo hodnotenie kladné: výborný prístup vyučujúceho, prístup vyučujúceho, kvalitné prednášky.

Katedra sociálnej práce

Hodnotených bolo celkom 27 predmetov (v ZS to bolo 30 predmetov) , s priemernou účasťou 16,08% (v ZS to bolo 20,58%) čo stále nedosahuje reprezentatívnosť vzorky. Výsledky ankety hodnotenia teda nemožno považovať za relevantné. Oproti zimnému semestru došlo k poklesu aj hodnotených predmetov, aj hodnotiacich študentov. V absolútnej návratnosti je fakultný priemer 6,2% podielu počtu všetkých hodnotení k počtu študentov, naša katedra dosiahla 16,08% .

Do kategórie veľmi dobre hodnotených predmetov, kde vyučujúci viedol hodiny zodpovedne, predmety boli považované za prínosné a rozvíjajúce patria:

- Sociálna ekonomika (Mgr), hodnotil 1 z 5 oprávnených
- Diagnostika a posudzovanie dieťaťa a rodiny (Mgr) hodnotili 2 z 11 oprávnených
- Formy a metódy práce s rodinou (Mgr) hodnotili 2 z 11 oprávnených
- Deskriptívna štatistika (Bc SP a RDŠR) hodnotili 2 z 31 oprávnených
- Ekonomika rodiny (RDŠR) hodnotil 1 zo 7 oprávnených
- Intervencia pri práci s klientom s demenciou (RDŠR) hodnotil 1 zo 6 oprávnených
- Intervencie v rodine (RDŠR) hodnotil 1 zo 8 oprávnených
- Krízový manažment (Mgr) hodnotil 1 z 11 oprávnených
- Kvalita života a jej sociálne determinanty v zdraví aj chorobe(Mgr) hodnotili 2 z 12 oprávnených

- Odborná prax a supervízia II (RDŠR) hodnotil 1 z 8 oprávnených
- Odborná prax a supervízny seminár (Mgr) hodnotili 2 z 15 oprávnených
- Riadenie ľudských zdrojov (Bc SP) hodnotil 1 z 19 oprávnených
- Sociálna psychológia (RDŠR) hodnotil 1 z 8 oprávnených
- Sociologické koncepcie (RDŠR) hodnotil 1 z 8 oprávnených
- ŠVOUČ (Mgr) – hodnotil 1 z 2 oprávnených
- Vedecké kompetencie (Bc SP) hodnotili 4 z 25 oprávnených
- Výskum II (Mgr) hodnotili 2 zo 17 oprávnených

Predmet **Kazuistický seminár** (Bc SP) - hodnotili 4 zo 24 oprávnených ako predmet, ktorý sa javil ako zaujímavý , ktorý prepájal už nadobudnuté vedomosti, avšak s množstvom zadaní a úloh.

Predmet **Formy a metódy SP** (Bc SP a RDŠR) - predmet sa vyučoval spoločne v 2 ŠP naraz. V ŠP RDSR hodnotil 1 zo 7 študentova v druhom Bc SP hodnotilo 6 z 25 zapísaných, čo je skoro $\frac{1}{4}$ oprávnených hodnotiteľov. Kritické pripomienky študentov sa týkali najmä organizácie výučby predmetu, ale aj jeho obsahu. Študenti považujú predmet za kľúčový pre štúdium SP. Rozsah predmetu však považujú za príliš veľký. K organizačnému zabezpečeniu majú pripomienky najmä ku neskorému získaniu učebných materiálov (dostali ich vraj tesne pred skúškou), k malému počtu a neskorého vypísania termínov skúšok do MAISu, prezentácie vraj boli rozsiahle (tie sú však materiálom pre učiteľov, nie pre študentov), ťažko sa im vraj komunikovalo s vyučujúcimi. Napriek tomu považujú prednášky za kvalitné a s pridanou hodnotou. Vedenie katedry dohodne s vyučujúcimi presné pravidlá na učenie predmetu.

Predmet **Legislatívny rámec SP** (Bc SP) predmet hodnotili 4 z 26 zapísaných ako veľmi prínosný a študenti by uvítali zvýšiť počet prezenčne vyučovaných hodín. Pripomienky študentov zapracujeme do návrhu úpravy ŠP Bc SP.

Predmet **Multidisciplinárny základ pre SP II** (Bc SP) je jedným z kritizovaných široko postavených predmetov, v podstate zložený z dvoch nezávislých predmetov bol hodnotený $\frac{1}{4}$ z celkového počtu zapísaných . Hodnotenie časti *Základy psychológie* bolo kritickejšie: veľký objem študijného

materiálu, slabšia implikácia poznatkov na sociálnu prácu. Naopak, predmet *Prvá pomoc* považovali za veľmi užitočný a praktický, študenti by uvítali viac prezenčnej výučby. Vedenie katedry s garantmi pracujú na reprofilácii predmetu , resp. rozdelení na 2 samostatné predmety.

Predmet **Rodina v kontexte práva** (RDŠR) hodnotil 1 z 8 študentov, ktorý považuje predmet za dôležitý a uvítal by viac prezenčnej výučby.

Predmet **Teoretické východiská práce s rodinou** (SP Bc) hodnotili 4 z 25 zapísaných a hodnotili predmet ako čiastočne prínosný. Ocenili spôsob prednášania, ale mali pocit, že sa niektorý „materiál“ (?) opakoval . Možno mali na mysli témy? Obe vyučujúce sa dohodnú na rozdelení tém, materiálov a zadaní.

Predmet **Výcvik odborných kompetencií** (Mgr) hodnotil 1 z 10 oprávnených a ten mal trochu rozpačitý názor na užitočnosť – garantka musí prehodnotiť obsah predmetu, prípadne zaradiť aj alternatívu pre druhú profiláciu (pre štúdium rodiny).

Predmet **Vývinová psychológia** (RDŠR) hodnotil 1 zo 7 oprávnených veľmi rozpačito a predmet považuje skôr za neprínosný. Vedenie katedry a garantka prehodnotia možnosti zmeny vyučujúceho a upresnenia požiadaviek na implikáciu vedomostí z predmetu do sociálnej práce.

Jeden z 19 oprávnených hodnotil aj predmet **Záverečná práca s obhajobou** a hodnotil ho veľmi dobre.

Katedra verejného zdravotníctva

Predmet a prístup vyučujúceho boli vynikajúco hodnotené u študijných predmetov- **Bakalárska práca s obhajobou, Biofyzika, Biochémia, Cudzí jazyk A2, Digitálna zdravotná gramotnosť, Duševné zdravie a jeho ochrana, Hygiena detí a mládeže, Hygiena práce II., Legislatíva v Hygiene práce, Legislatíva vo verejnom zdravotníctve, Mikrobiológia životného prostredia, Mimoriadne situácie v zdravotníctve, Ochrana zdravia, Pohyb a zdravie, Pracovná zdravotná služba, Právo a legislatíva v zdravotníctve, Prvá pomoc, Štátny zdravotný dozor, Toxikológia, Základy ekonomiky a Základy zdravotnej politiky.**

Cudzí jazyk A1- stanovisko katedry: Názor dvoch študentov k hodnoteniu predmetu nie je zo štatistického hľadiska významný, preto je ťažké zaujať stanovisko k hodnotenému predmetu. Vyučujúci bude upozornený na úpravu obsahu študijného predmetu

Epidemiológia II.- stanovisko katedry: Predmet nevedla Dr. Plančíková, ale Dr. Pekarčíková. Témy prednášok a cvičení vychádzajú zo stanoveného sylabu. Opakovanie tém pozostáva z predchádzajúcej témy (alebo viacerých tém) prednášky/prednášok a cvičení. Očakáva sa priebežná príprava študentov. Každý priebežný test bolo možné konzultovať, študenti to nezvyknú využívať, nakoľko je potrebné nájsť čas mimo rozvrh. Na cvičeniach na to čas nie je, preto odporúčame voliť individuálny prístup na konzultácie, kedy sa vieme študentovi venovať intenzívnejšie. Priebežné zadania - možnosti odpovedi riešime počas hodiny, prip. ak zostanú úlohy na dopracovanie do ďalšej hodiny, prechádzame ich spoločne. Počas cvičení študenti majú priestor na diskusiu a prip. otázky k zadaniu na cvičeniach. Avšak je potrebná aj predpríprava mimo výuky. Aby bol uzavretý predmet, je potrebné splniť všetky podmienky stanovené k predmetu, ak nie sú splnené, vtedy sa môže hodnotenie oneskoriť, prip. ak do toho vstúpia aj iné faktory (PN, TPC/ZPC a pod.) - so študentami to býva dokomunikované.

Farmakológia- stanovisko katedry: Vyučujúci bude upozornený na úpravu obsahu študijného predmetu.

Mikrobiológia II.- stanovisko katedry: Pripomienky budú prediskutované s vyučujúcou.

Odborná prax I.- stanovisko katedry: Vychádzame z akreditovaného stud. plánu. Navyše študent má možnosť osloviť RUVZ, či nehľadajú výpomoc na niekoľko hodín v týždni/mesiaci. To je už na šikovnosti študenta.

Odborná prax II.- stanovisko katedry: Každý študent má možnosť v Záznamníku z praxe vyjadriť svoju spokojnosť k priebehu OP, navrhnúť zlepšenie, čo následne konzultujeme s RUVZ.

Patologická anatómia- stanovisko katedry: Problémy v komunikácii budú prediskutované s vyučujúcim.

Patologická fyziológia- stanovisko katedry: Pripomienky budú prediskutované s vyučujúcim.